



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás
(hirdetménnyel induló) - EKR000897022023

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Budai Vigadó-ban őrzés-védelmi feladatok ellátása**

Ajánlatkérő neve: **Hagyományok Háza**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Hagyományok Háza	Nemzeti azonosítószám	15309484241				
Postai cím:	Corvin Tér 8.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1011	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Burg	Péter					
E-mail:	burgpeter@icloud.com	Telefon:	+36 209816045	Fax:	+36 17835312		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.hagyomanyokhaza.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
Lebonyolító szerv(ek) adatai							

II. szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Budai Vigadó-ban őrzés-védelmi feladatok ellátása

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban:

Szvm. 1. § (2) bekezdés b) d) és e) pontjaiban leírt vagyonvédelmi tevékenység ellátása a Hagyományok Háza ingatlanaiban. A Megrendelő működéséhez kapcsolódó ingatlanok, illetve ingóságok rendszeres őrzése, illetve a Megrendelő megrendelése alapján - különösen a Megrendelő rendezvényeinek biztosítására irányuló - eseti vagyonvédelmi szolgáltatások ellátása. A Vállalkozó a szerződés időtartama alatt, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Szvm.) 1. § (2) bek. b), d) és e) pontjai szerinti, ingatlan, illetve ingóság őrzésére, rendezvény biztosítására, illetve e tevékenységek szervezésére és irányítására irányuló vagyonvédelmi tevékenység ellátására vállal kötelezettséget. A/ Rendszeres őrzés-védelmi feladatok aa) minden nap 07:00 - 07:00 óra között napi 24 órás állandó jelenléttel 1 fő vagyonőr (elsődleges szolgálati helye: a Budai Vigadó épületének Iskola utcai portája), ab) keddtől szombatig 10:00 - 18:00 óra között napi 8 órás jelenléttel 1 fő vagyonőr járőr, ac) keddtől szombatig 10:00 - 18.00 óra között napi 8 órás jelenléttel 1 fő vagyonőr recepció (elsődleges szolgálati helye: a Budai Vigadó épületének főbejárati portája) biztosításával. B/ Eseti őrzés-védelmi feladatok ba) hétköznapokon, valamint szombaton 18.30 óra és másnap 04.00 óra között egyedi megrendelésben meghatározott időtartamban, időbeosztás szerint és létszámmal vagyonőr járőr és/vagy vagyonőr recepció, bb) vasárnap, valamint munkaszüneti napokon egyedi megrendelésben meghatározott időtartamban, időbeosztás szerint és létszámmal vagyonőr járőr és/vagy vagyonőr recepció, bc) évente legfeljebb 3 alkalommal Budapest területén a Hagyományok Háza külső programjaihoz minimum 4 órás időtartamra, a jelen szerződés 2.2.A/ab) pontjában meghatározott időpontokon belül, alkalmanként fő biztonsági őr biztosításával. az aa) alpont szerinti állandó jelenlétű vagyonőr keretórászáma (éves mennyiség): 8760 óra az ab) alpont szerinti vagyonőr járőr keretórászáma (éves mennyiség): 2 100 óra az ac) alpont szerinti vagyonőr recepció keretórászáma (éves mennyiség): 2 100 óra a ba) és bb) alpontok szerinti eseti őrzés-védelmi feladatok keretórászáma legfeljebb mindösszesen a két kategóriára: 1250 óra /év

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

3. rész XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája

Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

105

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Mentor West Hungary Zrt., Magyarország 1034 Budapest, Bécsi Út 163. IV.em.15

25989142241

Ajánlattevő ajánlata megfelel a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.

1. részszerpont: Ajánlati ár (nettó) HUF/fő/óra:3 349

2. részszerpont: kulturális vagy színházi tevékenységet ellátó intézményben őrzés-védelmi tevékenység területén minimálisan 2 éves szakmai tapasztalattal rendelkező többlet szakemberek száma (0-3 fő): 3

3. részszerpont: Színházi programszervező-, épületgépészeti irányítástechnikai- elektronikus beléptető rendszer-, tűzbiztonsági felügyeleti- szoftver kezelésében minimálisan 2 éves szakmai tapasztalattal rendelkező többlet szakemberek száma (0-3 fő): 3

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Mentor West Hungary Zrt.

1000

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az 1. részszerpont esetében a fordított arányosítás módszerével a következő képlet szerint :

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontsszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

A 2. részszerpont esetében:

Ajánlatkérő a teljesítésben közreműködő, kulturális vagy színházi tevékenységet ellátó intézményben őrzés-védelmi tevékenység területén minimálisan 4 éves szakmai tapasztalattal rendelkező többlet szakemberek számát értékeli:

Ajánlatkérő maximum 3 fenti tapasztalattal rendelkezőszakembert vesz figyelembe az értékelés során.

Az ponthatárok közötti pontkiosztás módszere a következő:

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontsszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

Ajánlatkérő 3 szakember feltüntetése esetén a maximálisan adható 10 pontot adja, az annál kevesebb számú szakember esetén pedig a fenti képlettel kiszámított pontszámot.

Kulturális vagy színházi tevékenységet ellátó intézmény alatt a következő intézményeket értjük:

Színházak (szabadtéri és kőszínházak)

Művelődési Házak

Könyvtárak

Múzeumok

Kiállító helyiségek

és mindazon helyiségek, épületek, terek, amelyek rendszeresen szolgálnak kulturális események helyszínéül.

A 3. részszerpont esetében:

Ajánlatkérő a teljesítésben közreműködő színházi programszervező-; épületgépészeti irányítástechnikai-; elektronikus beléptető rendszer-; tűzbiztonsági felügyeleti szoftver kezelésében minimálisan 2 éves szakmai tapasztalattal rendelkező többlet szakemberek számát értékeli:

Ajánlatkérő maximum 3 fenti tapasztalattal rendelkezőszakembert vesz figyelembe az értékelés során.

Az ponthatárok közötti pontkiosztás módszere a következő:

$$P = (\text{Avizsgált} / \text{Alegjobb}) (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

Ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

Ajánlatkérő 3 szakember feltüntetése esetén esetleg a maximálisan adható 10 pontot adja, az annál kevesebb számú szakember esetén pedig a fenti képlettel kiszámított pontszámot.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Mentor West Hungary Zrt., Magyarország 1034 Budapest, Bécsi Út 163. IV.em.15

25989142241

Ajánlattevő tette a felhívás feltételei szerint legkedvezőbb ajánlatot.

Ajánlati ár (nettó) HUF/fő/óra:3 349

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

O.M.T. Controll Hungária Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1038 Budapest, Ráby Mátyás Utca 26

25868153241

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevőt az ajánlati ár indoklására szólítottuk fel 2023.06.16.-án.

Ajánlattevő az indoklást 2023.06.21.-én, határidőn belül benyújtotta. Az indoklása nem volt kielégítő annak megítélése szempontjából, hogy az ajánlati ár a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető-e. Ezért kiegészítő indoklás benyújtására szólítottuk fel ajánlattevőt.

Felhívtuk az ajánlattevő figyelmét, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető

Ajánlattevő a kiegészítő indoklást nem nyújtotta be, ezért ajánlatát az eredeti, illetve a 2023.06.21.-én benyújtott indoklása figyelembevételével bírálta el, mely alapján megállapítjuk, hogy a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott áron a szerződés teljesíthető.

Mindezekre tekintettel ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése értelmében érvénytelen.

BV Facility Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1095 Budapest, Soroksári Út 48.

27182767243

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]
- Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevőt 2023.06.23. án hiánypótlásra szólítottuk fel.

Ajánlattevő a hiánypótlását 2023.06.27.-én benyújtotta.

Ajánlattevőhöz a hiánypótlásában foglaltakkal kapcsolatban felvilágosítás kéréssel fordultunk 2023.07.03.-án.

Ajánlattevő a felvilágosítást 2023.07.04.-én megadta a következő tartalommal:

Az 1. kérdésre vonatkozóan a következő választ adta:

1. referencia nyilatkozatra vonatkozóan

- A BV Facility 2021. augusztus 09. napjától üzletág-átruházás révén vette át a Köt R Security&Service Kft-től a személy- és vagyonvédelmi szolgáltatási szerződéseket, köztük a referencia nyilatkozatban szereplő MNB Felügyeleti Székház, Pénzmúzeum és Látogatóközpont őrzés-védelmét;
- - a Budapest, XII. kerület, Krisztina krt. 6-8. szám alatt épületben a Köt R Security&Service Kft. 2020. áprilisától látta el az őrzés-védelmet, a már folyamatban lévő építés, kivitelezés utolsó szakaszában, azonban ekkor az épület megnevezése még nem a fenti, hanem Buda Palota (vagy régi Postapalota) volt,
- - a referencia nyilatkozatban, az előírt alkalmassági minimumkövetelménynek megfelelően, Társaságunk a már átadott és funkcióját teljes körűen betöltő MNB Felügyeleti Székház, Pénzmúzeum és Látogatóközpont létesítményt szerepeltette, és ennek időpontjától számított időszakot jelölte meg, az építés, kivitelezés, költözés időszakát nem.

2. szakemberek önéletrajzában szereplő adatokra vonatkozóan

- az 1. pontban leírtakkal, és a szakmai önéletrajzokkal összhangban, a bemutatott szakemberek 2020. áprilisától, Babinszky Ké Kiss Ráhel pedig 2020. augusztusától a Budapest, XII. kerület, Krisztina krt. 6-8. szám alatt épületben, 2022. márciusától az MNB Felügyeleti Székház, Pénzmúzeum és Látogatóközpont nevet viselő létesítményben láttak el személy- és vagyonvédelmi feladatokat, 2021. augusztus 08. napjáig a Köt R Security&Service Kft., 2021. augusztus 09. napjától BV Facility Kft. munkavállalóiként.

A fentiek egybevetése alapján a következő megállapításokat tesszük:

A megnevezett szakemberek releváns szakmai tapasztalata - a szakmai önéletrajzukban említett 33, illetve 29 hónappal ellentétben - mindösszesen 11 hónap, tekintettel arra, hogy az épület 2022. márciusától (valójában a Múzeum megnyitása 2022. április 15.-én volt, de fogadjuk el, hogy már márciusától próbaüzemben működött, mint múzeum) tölti be a kulturális tevékenységet ellátó intézmény szerepét.

Előtte egy építkezési helyszín volt, ahol az előírt szakmai gyakorlatot nem lehetett megszerezni.

Mindezekre tekintettel az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d.) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

2.)

Bár az ajánlat érvénytelenségének a kimondására egyetlen érvénytelenségi ok is elegendő, a következők rögzítését látjuk szükségesnek:

Továbbra is fennáll az árandoklással kapcsolatban az a helyzet, hogy az árandoklás - sem a szöveges részben, sem az excel táblában - nem tartalmaz olyan kalkulációkat, amelyek alapján követhető, illetve ellenőrizhető lenne az ajánlati ár adott költségelemeként megadott Ft-érték megalapozottsága. A leíró rész jellemzően csak szövegesen megismétli a táblázatban foglalt adatokat, de ellenőrizhető számítási módokat jellemzően nem tartalmaz. Az újabb árandoklás esetenként minimális kiegészítő kijelentéseket tartalmaz, ami a kalkuláció ellenőrizhetőségének hiányán érdemben nem változtat.

Részleteiben:

- A bérpótlékok követhetőségére vonatkozó felvetésre semmi reakció nem érkezett.
- A munkaszüneti pótlék kapcsán az ajánlattevő előadása szerint az újabb árandoklásban a korábbi 10 helyett 11 munkaszüneti nappal kalkulált, ami azonban továbbra sem felel meg az Mt. hatályos rendelkezéseinek (az ajánlattevő nem kalkulál a húsvét- és a pünkösdvasárnapra vonatkozó beosztási és ebből következő pótlékolási előírással). A megjelenített számítási leírás alapján továbbra sem nem követhető, hogy a kalkulált értékek megfelelnek-e az Mt. előírásainak.
- A szabadság és a betegszabadság költsége kapcsán annyi változás történt, hogy a helyettesítés költségére vonatkozó hivatkozást törölték, de a számítási leírás változatlansága miatt a kalkuláció megfelelése továbbra sem állapítható meg.
- A szakmaspecifikus költségekkel kapcsolatos felvetésre semmi érdemi reakció nem érkezett, a kiegészítő indoklás alapvetően megismétli az eredeti indoklás eponthoz tartozó egyik bekezdését.

- A vállalati központi nettó költségekkel kapcsolatos felvetésre ugyancsak nem érkezett érdemi reakció, a kiegészítő indoklás alapvetően megismétli az eredeti indoklást, azzal, hogy a költségelem 1 Ft-tal csökkent.
 - A munkaerő foglalkoztatásához kapcsolódó nettó költségekkel kapcsolatos felvetésre a kiegészítő indoklás alapvetően megismétli az eredeti indoklást, azzal a kiegészítéssel, hogy "Számítás: részletesen „Munkaerő fogl. ktg” munkalap". Ilyen munkalapot azonban a rendelkezésre álló pdf-formátumú táblázat nem tartalmaz.
 - A vállalati adókkal kapcsolatos felvetésre a kiegészítő indoklás az innovációs járulék költségét - a hibás adómérték alkalmazására vonatkozó ajánlatkérői felhívásra tekintettel - jelentősen alacsonyabb értékben adta meg, de a kalkuláció módja továbbra sem látható.
- A vállalati adók körében az ajánlattevő továbbra sem kalkulál a 9%-os társasági adóval.
Az elvárt 5%-os nettó eredménnyel kapcsolatos felvetésre ugyancsak nem érkezett érdemi reakció, a kiegészítő indoklás alapvetően megismétli az eredeti indoklást.

Mindezekre tekintettel az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel is.

Top Cop Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság,
Magyarország 1119 Budapest, Zsombor Utca 15.

12786293243

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

1.)

Az előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel, élve a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglalt lehetőséggel, kiegészítő árandoklás nyújtására szólítottuk fel ajánlattevőt.

Kértük, hogy adjanak további magyarázatot arra vonatkozóan, hogy miként kalkuláltak árajánlatukban az Mt. 146. § (1) bek. d) pontja, illetve 148. § (1) bek.-e szerinti költséggel.

A fentebb hivatkozott két jogszabályhely a távolléti díj meghatározásának módszerét és azt írja elő, hogy milyen bérelemeket kell a távolléti díj megállapítása során figyelembe venni.

A 2023.06.21.-i keltezésű indoklás részét képező „Ármagyarázat” nevű táblázatban szereplő tételek csak az alpbér figyelembevételével megállapított távolléti díjat tartalmaznak.

Az ajánlattevő a 2023. augusztus 4-i kiegészítő árandoklásában úgy nyilatkozott, hogy a távolléti díj megállapítása során az éjszakai pótlék figyelembe vételének az Mt. 151. § (3) bekezdésében foglalt feltételei esetében nem állnak fenn.

Az ajánlattevő a 2023. augusztus 21-i kiegészítő indoklásában ugyanakkor úgy nyilatkozott, hogy a teljesítésben részt vevő munkavállalókat 24/48 óras beosztásban alkalmazza, amire tekintettel ajánlatkérő megállapította, hogy az Mt. 151. § (3) bekezdésére figyelemmel az ajánlattevőnek a szabadságokra és betegszabadságokra eső távolléti díj kalkulációja során az éjszakai pótlékkal is számolnia kellett volna.

Azzal, hogy az ajánlattevő a távolléti díj meghatározása során nem számolt az Mt. 148. § (1) bek. b) pont bb) alpontja szerint alkalmazandó pótlékkal, az ajánlat nem felel meg azoknak a munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabály (Mt.) munkajogi rendelkezései írnak elő..

Azáltal, hogy ajánlattevő azt nyilatkozta, hogy a munkavállalóknak fizetendő átalánybér magában foglalja a Mt. 146. § (1) bek. d) pontja, illetve 148. § (1) bek. szerinti költségeket is, nem nyer bizonyítást az, hogy a benyújtott kalkulációban ezen költségekkel számolt ajánlattevő, mivel az eredeti árandoklásban a szabadságokra és betegszabadságokra eső költségre vonatkozóan feltüntetett számítási képletben kizárólag a garantált bérminimumnak megfelelő összegű alpbér a kiindulási összeg.

Az ajánlattevő 2023. augusztus 21-i nyilatkozata és az általa csatolt dokumentumok arra utalnak, hogy az ajánlattevő a munkavállalók foglalkoztatása során nem az eredeti árandoklása szerinti, a garantált bérminimumnak megfelelő alpbért és az Mt. szabályai szerint kalkulált bérpótlékokat fizeti a munkavállalónak, hanem egy magasabb (a munkajogi terminológia szerint nem egyértelműen értelmezhető) „átalánybér”-nek nevezett hibibért, ami az alpbéren túlmenően (a munkajogi terminológia szerint ugyancsak nem egyértelműen értelmezhető) „az Mt-ben szabályozott valamennyi kiegészítő juttatást” tartalmazza. Ajánlatkérő álláspontja szerint aa a munkavállaló munkabére valójában az ajánlatkérő által hivatkozott „átalánybér”, azaz bérpótlékokat is magában foglaló alpbér lenne, akkor az árandoklás bruttó alpbér sorában ezt a bért kellett volna megjeleníteni és ehhez képest kellett volna megjeleníteni a szabadság/betegszabadság költségét, továbbá kalkulálni a munkáltatói járulékokat is, az eredeti árandoklásban azonban nem ez szerepel.

A fentiek alapján ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő vagy nem a tényleges foglalkoztatás adatai szerint nyilatkozott az eredeti árandoklásban az alkalmazott munkaberről, vagy pedig a kiegészítő indoklása során tért el az eredeti árandoklás alapjául megadott adatoktól, amire a kiegészítő árandoklás nem biztosít lehetőséget.

Tekintettel arra, hogy az ajánlati ár kalkulációja során nem kalkuláltak az Mt. 148. § (1) bek. szerinti költségekkel, ezért ajánlatuk a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja értelmében érvénytelen, tekintettel a Kbt. 73. § (4) bekezdésében foglaltakra is.

2.)

Az előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel, élve a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglalt lehetőséggel, kiegészítő árandoklás nyújtására szólítottuk fel ajánlattevőt.

Kértük, hogy adjanak további magyarázatot a szerződés teljes ideje alatt (2024-2025-2026 -os évek) esetlegesen bekövetkező inflációs hatások számításba vételére a garantált bérminimum és egyéb költségek vonatkozásában.

Az ajánlattevő a 2023. augusztus 21-i kiegészítő indoklásának első mondata nyelvtanilag értelmezhetetlen, nyilvánvalóan kimaradt valami a mondatból, de így nem lehet tudni, hogy mit is akartak írni.

Nem elfogadható ajánlattevő azon válasza, hogy az átalánybérben figyelembe vették a 2024-2025-2026. évekre vonatkozó esetleges változásokat is, az által, hogy a munkavállalóknak fizetett átalánybér tartalmazza a garantált bérminimumom kívül a pótlékok és a szabadság, betegszabadság költségét is, figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő eredeti árindoklása szerint a munkavállalóknak fizetett munkabér alapja nem bérpótlékot is magában foglaló alpbér, hanem a garantált bérminimumnak megfelelő alpbér.

Nem lehet továbbá figyelmen kívül hagyni ajánlattevő előző, 2023. augusztus 4-i kiegészítő árindoklását sem, melyben akként nyilatkoztak, hogy az inflációval az eredeti ármagyarázat 8. oldal Tartalék sorában terveztek. A két kiegészítő árindoklás között lényegi ellentmondás van, amely már önmagában érvénytelenséghez vezet, mert a kiegészítő árindoklás során az eredeti indoklást megváltoztatni nem, csak kiegészíteni, magyarázni lehet. Továbbá - figyelembevéve a Közbiztosítási Döntőbizottság (DB) több határozatát -megállapítható, hogy az inflációkövetés nem finanszírozható a tartalékkeretből.

Mindezekre tekintettel nem állapítható meg, hogy az ajánlati ár a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető lenne.

Fentiek alapján az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen, lévén, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2023.08.25 Lejárata: 2023.09.03

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2023.08.09

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2023.08.09

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: 2023.08.24

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: 2023.08.24

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk: