

1275-30/2020.

Bírálóbizottsági jegyzőkönyv

- Készült: A Hagyományok Háza hivatali helyiségében 2020. 07. 21. -én.
- Jelen vannak: Kocsis Attila főosztályvezető, a bíráló bizottság elnöke
dr. Gombási Izabella ügyvéd, a bíráló bizottság tagja
Kontháné Kovács Mária igazgatási és ügyviteli osztályvezető, a bíráló bizottság tagja
Lászlóczkiné Vas Magdolna osztályvezető, a bíráló bizottság tagja
Burg Péter felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, a bíráló bizottság tagja
- Tárgya: A Hagyományok Háza által kiírt közbeszerzési eljárásra (tárgya: Budai Vigadó épületében őrzés-védelmi feladatok ellátása) beérkezett ajánlatok bírálata.

Jelen levő bírálók a tárgyi pályázatra beérkezett ajánlatok bontása és a pályázatok áttanulmányozása után az alábbi közös megállapításokat teszik:

I. Előzmények:

A tárgyi közbeszerzési eljárás megindításának dátuma: 2020.05.06.

Az ajánlattételi határidőre (2020.05.20. é n 10:00 óra) a következő ajánlatok érkeztek be:

1.)

"BIZALOM" Vagyonvédelmi Szolgáltató Zrt.

1145 Budapest, Torontál utca 34.

1. részszempont: nettó ajánlati ár (HUF/óra/fő): 1 850

2. részszempont: a teljesítésben közreműködő, kulturális vagy színházi tevékenységet ellátó intézményben őrzés-védelmi tevékenység területén minimálisan 2 éves szakmai tapasztalattal rendelkező többlet szakemberek száma (0-3 fő) : 3

2.)

FRANK 54 Kereskedelmi, Szolgáltató, Vagyonvédelmi és Magánnyomozó Korlátolt Felelősségű Társaság

1224 Budapest, Dukát utca 50.

1. részszempont: nettó ajánlati ár (HUF/óra/fő): 2 425

2. részszempont: a teljesítésben közreműködő, kulturális vagy színházi tevékenységet ellátó intézményben őrzés-védelmi tevékenység területén minimálisan 2 éves szakmai tapasztalattal rendelkező többlet szakemberek száma (0-3 fő) : 3

3.)

Guardien Angel Security Vagyonvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

1162 Budapest, Felcsúti utca 9.

1. részszempont: nettó ajánlati ár (HUF/óra/fő): 2 185

2. részszempont:a teljesítésben közreműködő, kulturális vagy színházi tevékenységet ellátó intézményben őrzés-védelmi tevékenység területén minimálisan 2 éves szakmai tapasztalattal rendelkező többlet szakemberek száma (0-3 fő) :3

4.)

Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság:

1047 Budapest, Attila utca 34.

1. részszempont: nettó ajánlati ár (HUF/óra/fő): 2 394

2. részszempont:a teljesítésben közreműködő, kulturális vagy színházi tevékenységet ellátó intézményben őrzés-védelmi tevékenység területén minimálisan 2 éves szakmai tapasztalattal rendelkező többlet szakemberek száma (0-3 fő) : 3

5.)

Jusec Biztonsági Szolgáltató Kft.

2220 Vecsés, Lőrinci Út 59-61. C. ép. II. em.

1. részszempont: nettó ajánlati ár (HUF/óra/fő): 2 098

2. részszempont:a teljesítésben közreműködő, kulturális vagy színházi tevékenységet ellátó intézményben őrzés-védelmi tevékenység területén minimálisan 2 éves szakmai tapasztalattal rendelkező többlet szakemberek száma (0-3 fő) :3

6.)

Keyguard Nyomozási és Biztonsági Szolgáltatások Zártkörűen Működő Részvénytársaság

1051 Budapest, Széchenyi István tér 7-8 C/1.

1. részszempont: nettó ajánlati ár (HUF/óra/fő): 2 500

2. részszempont:a teljesítésben közreműködő, kulturális vagy színházi tevékenységet ellátó intézményben őrzés-védelmi tevékenység területén minimálisan 2 éves szakmai tapasztalattal rendelkező többlet szakemberek száma (0-3 fő) :2

7.)

Securimaster Protect Plusz Korlátolt Felelősségű Társaság

1221 Budapest, Duna utca 1-3.

1. részszempont: nettó ajánlati ár (HUF/óra/fő): 2 336

2. részszempont:a teljesítésben közreműködő, kulturális vagy színházi tevékenységet ellátó intézményben őrzés-védelmi tevékenység területén minimálisan 2 éves szakmai tapasztalattal rendelkező többlet szakemberek száma (0-3 fő) : 3

8.)

S-SYSTEM SERVICE Védelmi és Biztonsági Korlátolt Felelősségű Társaság

Budapest, Kalászi köz 10/C.

1. részszempont: nettó ajánlati ár (HUF/óra/fő): 1 950



2. részszerpont:a teljesítésben közreműködő, kulturális vagy színházi tevékenységet ellátó intézményben őrzés-védelmi tevékenység területén minimálisan 2 éves szakmai tapasztalattal rendelkező többlet szakemberek száma (0-3 fő) : 3

9.)

Szentinel Vagyonvédelmi Biztonság-technikai Szolgáltató Kft.

1138 Budapest Váci út 152-156.

1. részszerpont: nettó ajánlati ár (HUF/óra/fő): 2 105

2. részszerpont:a teljesítésben közreműködő, kulturális vagy színházi tevékenységet ellátó intézményben őrzés-védelmi tevékenység területén minimálisan 2 éves szakmai tapasztalattal rendelkező többlet szakemberek száma (0-3 fő) : 3

10.)

Top Cop Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság

1119 Budapest, Zsombor utca 15.

1. részszerpont: nettó ajánlati ár (HUF/óra/fő): 2 010

2. részszerpont:a teljesítésben közreműködő, kulturális vagy színházi tevékenységet ellátó intézményben őrzés-védelmi tevékenység területén minimálisan 2 éves szakmai tapasztalattal rendelkező többlet szakemberek száma (0-3 fő) : 3

11.)

Valton-Sec Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.

1124 Budapest Hegyalja út 109.

1. részszerpont: nettó ajánlati ár (HUF/óra/fő): 2 336

2. részszerpont:a teljesítésben közreműködő, kulturális vagy színházi tevékenységet ellátó intézményben őrzés-védelmi tevékenység területén minimálisan 2 éves szakmai tapasztalattal rendelkező többlet szakemberek száma (0-3 fő) : 3

Értékelési szempontként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c.) pontja alapján a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat kiválasztását határoztuk meg.

A Bíráló Bizottság tagjai részletesen áttekintették a beérkezett ajánlatokat és az alábbi közös megállapításokat teszik:

II. Az egyes ajánlatok érvényességének vizsgálata:

1.)

"BIZALOM" Vagyonvédelmi Szolgáltató Zrt.

1145 Budapest Torontál utca 34.

Ajánlatuk hiányosságot nem tartalmazott.

Ajánlattevőt az ajánlati ár indoklására szólítottuk fel.

Az indoklást ajánlattevő határidőben megküldte, azonban az abban foglaltak nem adtak teljes körű bizonyosságot az ajánlati ár megalapozottságát illetően.

Ezért ajánlattevőt az indoklása kiegészítésére szólítottuk fel.



A kiegészítő indoklást ajánlattevő azonban nem adta meg.
Ennek hiányban nem tudunk meggyőződni az ajánlati ár megalapozottságáról, a gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetőségről.

Fentiekre tekintettel megállapítjuk, hogy az ajánlati ár nem egyeztethető össze a gazdasági észszerűséggel, az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak értékeljük, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése értelmében érvénytelen.

2.)

FRANK 54 Kereskedelmi, Szolgáltató, Vagyonvédelmi és Magánnyomozó Korlátolt Felelősségű Társaság
1224 Budapest Dukát utca 50.

Ajánlatukban pótolható hiányosságot észleltünk.

Ajánlattevőnek hiánypótlási felhívást küldtünk, megjelölve a hiány mibenlétét, a pótlás módját, helyét idejét.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelő módon és időben eleget tett.

Az ajánlat megfelel a felhívás és a dokumentáció, valamint a jogszabályok előírásainak.
Ajánlattevő igazolta a szerződés teljesítésére való alkalmasságát.

Az ajánlat érvényes.

3.)

Guardien Angel Security Vagyonvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
1162 Budapest Felcsúti utca 9.

Ajánlatukban pótolható hiányosságot észleltünk.

Ajánlattevőnek hiánypótlási felhívást küldtünk, megjelölve a hiány mibenlétét, a pótlás módját, helyét idejét.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelő módon és időben eleget tett.

Ajánlattevőt az ajánlati ár indoklására szólítottuk fel.

Az indoklást ajánlattevő határidőben megküldte, azonban az abban foglaltak nem adtak teljes körű bizonyosságot az ajánlati ár megalapozottságát illetően.

Ezért ajánlattevőt az indoklása kiegészítésére szólítottuk fel.

A kiegészítő indoklást ajánlattevő határidőben megküldte és annak alapján a megállapítjuk, hogy az ajánlati ára összeegyeztethető a gazdasági észszerűséggel, nem tartalmaz aránytalanul alacsony árat.

Az ajánlat megfelel a felhívás és a dokumentáció, valamint a jogszabályok előírásainak.
Ajánlattevő igazolta a szerződés teljesítésére való alkalmasságát.

Az ajánlat érvényes.

4.)

Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság:
1047 Budapest, Attila utca 34.

Ajánlatukban pótolható hiányosságot észleltünk.

Ajánlattevőnek hiánypótlási felhívást küldtünk, megjelölve a hiány mibenlétét, a pótlás módját, helyét idejét.



4

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelő módon és időben eleget tett.

Az ajánlat megfelel a felhívás és a dokumentáció, valamint a jogszabályok előírásainak.
Ajánlattevő igazolta a szerződés teljesítésére való alkalmasságát.

Az ajánlat érvényes

5.)

Jusec Biztonsági Szolgáltató Kft.

2220 Vecsés, Lőrinci út 59-61. C. ép. II. em.

Ajánlatukban pótolható hiányosságot észleltünk.

Ajánlattevőnek hiánypótlási felhívást küldtünk két alkalommal is, megjelölve a hiány mibenlétét, a pótlás módját, helyét idejét.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásokban foglaltaknak megfelelő módon és időben eleget tett.

Ajánlattevőt az ajánlati ár indoklására szólítottuk fel.

Indoklását ajánlattevő határidőben megküldte és annak alapján a megállapítjuk, hogy az ajánlati ára összeegyeztethető a gazdasági észszerűséggel, nem tartalmaz aránytalanul alacsony árat.

Az ajánlat megfelel a felhívás és a dokumentáció, valamint a jogszabályok előírásainak.

Ajánlattevő igazolta a szerződés teljesítésére való alkalmasságát.

Az ajánlat érvényes

6.)

Keyguard Nyomozási és Biztonsági Szolgáltatások Zártkörűen Működő Részvénytársaság

1051 Budapest, Széchenyi István tér 7-8 C/1.

Ajánlatukban pótolható hiányosságot észleltünk.

Ajánlattevőnek hiánypótlási felhívást küldtünk megjelölve a hiány mibenlétét, a pótlás módját, helyét idejét.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásokban foglaltaknak megfelelő módon és időben eleget tett.

Az ajánlat megfelel a felhívás és a dokumentáció, valamint a jogszabályok előírásainak.

Ajánlattevő igazolta a szerződés teljesítésére való alkalmasságát.

Az ajánlat érvényes

7.)


Securimaster Protect Plusz Korlátolt Felelősségű Társaság

1221 Budapest, Duna utca 1-3.

Ajánlatukban pótolható hiányosságot észleltünk.

Ajánlattevőnek hiánypótlási felhívást küldtünk két alkalommal is, megjelölve a hiány mibenlétét, a pótlás módját, helyét idejét.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásokban foglaltaknak megfelelő módon és időben eleget tett.



Az ajánlat megfelel a felhívás és a dokumentáció, valamint a jogszabályok előírásainak. Ajánlattevő igazolta a szerződés teljesítésére való alkalmasságát.

Az ajánlat érvényes

8.)

S-SYSTEM SERVICE Védelmi és Biztonsági Korlátolt Felelősségű Társaság

Budapest, Kalászi köz 10/C.

Ajánlatukban pótolható hiányosságot észleltünk.

Ajánlattevőnek hiánypótlási felhívást küldtünk megjelölve a hiány mibenlétét, a pótlás módját, helyét idejét.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásokban foglaltaknak megfelelő módon és időben eleget tett.

Ajánlattevőt az ajánlati ár indoklására szólítottuk fel.

Az indoklást ajánlattevő határidőben megküldte, azonban az abban foglaltak nem adtak teljes körű bizonyosságot az ajánlati ár megalapozottságát illetően.

Ezért ajánlattevőt az indoklása kiegészítésére szólítottuk fel.

A kiegészítő indoklást ajánlattevő azonban nem adta meg.

Ennek hiányban nem tudtunk meggyőződni az ajánlati ár megalapozottságáról, a gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetőségről.

Fentiekre tekintettel megállapítjuk, hogy az ajánlati ár nem egyeztethető össze a gazdasági észszerűséggel, az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak értékeljük, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése értelmében érvénytelen.

9.)

Szentinel Vagyonvédelmi Biztonság-technikai Szolgáltató Kft.

1138 Budapest Váci út 152-156.

Ajánlatukban pótolható hiányosságot észleltünk.

Ajánlattevőnek hiánypótlási felhívást küldtünk megjelölve a hiány mibenlétét, a pótlás módját, helyét idejét.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásokban foglaltaknak nem tett eleget.

Ajánlattevőt az ajánlati ár indoklására szólítottuk fel.

Az indoklást ajánlattevő nem adta meg.

Ennek hiányban nem tudtunk meggyőződni az ajánlati ár megalapozottságáról, a gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetőségről.

Fentiekre tekintettel megállapítjuk, hogy az ajánlati ár nem egyeztethető össze a gazdasági észszerűséggel, az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak értékeljük, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése értelmében érvénytelen.

10.)

Top Cop Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság

1119 Budapest, Zsombor utca 15.

Ajánlatukban pótolható hiányosságot észleltünk.

Ajánlattevőnek hiánypótlási felhívást küldtünk két alkalommal is, megjelölve a hiány mibenlétét, a pótlás módját, helyét idejét.



Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásokban foglaltaknak megfelelő módon és időben eleget tett.

Ajánlattevőt az ajánlati ár indoklására szólítottuk fel.

Az indoklást ajánlattevő határidőben megküldte, azonban az abban foglaltak nem adtak teljes körű bizonyosságot az ajánlati ár megalapozottságát illetően.

Ezért ajánlattevőt az indoklása kiegészítésére szólítottuk fel.

A kiegészítő indoklást ajánlattevő határidőben megküldte és annak alapján a megállapítjuk, hogy az ajánlati ára összeegyeztethető a gazdasági észszerűséggel, nem tartalmaz aránytalanul alacsony árat.

Az ajánlat megfelel a felhívás és a dokumentáció, valamint a jogszabályok előírásainak.

Ajánlattevő igazolta a szerződés teljesítésére való alkalmasságát.

Az ajánlat érvényes.

11.)

Valton-Sec Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.

1124 Budapest Hegyalja út 109.

Ajánlatukban pótolható hiányosságot észleltünk.

Ajánlattevőnek hiánypótlási felhívást küldtünk, megjelölve a hiány mibenlétét, a pótlás módját, helyét idejét.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásokban foglaltaknak megfelelő módon és időben eleget tett.

Az ajánlat megfelel a felhívás és a dokumentáció, valamint a jogszabályok előírásainak.

Ajánlattevő igazolta a szerződés teljesítésére való alkalmasságát.

Az ajánlat érvényes

III. Kizáró okok vizsgálata:

Ajánlattevőkkel szemben az eljárás során nem merült fel kizáró ok.

IV. Értékelés:

Az ajánlati felhívás értelmében a **Top Cop Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1119 Budapest, Zsombor utca 15.) tette a legelőnyösebb érvényes ajánlatot.

Az ajánlati felhívás értelmében a **Jusec Biztonsági Szolgáltató Kft.** (2220 Vecsés, Lőrinci út 59-61. C. ép. II. em.) tette a második legelőnyösebb érvényes ajánlatot.

V. Javaslat:

A felhívásban szereplő bírálati szempontot figyelembe véve a bíráló bizottság a következő egyhangú javaslatot terjeszti az főigazgató úr elé döntésre:

- Javasoljuk, hogy az eljárást nyilvánítsa eredményesnek.
- Javasoljuk, hogy az eljárás nyertesének a **Top Cop Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság -ot** (1119 Budapest, Zsombor utca 15.) - t hirdesse

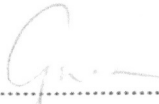


- ki.)
- Javasoljuk, hogy az eljárás második helyezettjének a **Jusec Biztonsági Szolgáltató Kft.** (2220 Vecsés, Lőrinci út 59-61. C. ép. II. em.)-t hirdesse ki.

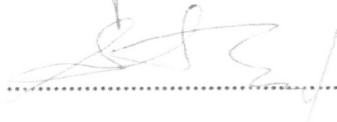
Kocsis Attila



dr. Gombási Izabella



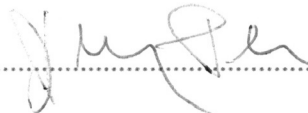
Kontháné Kovács Mária



Láczlóczkiné Vas Magdolna



Burg Péter



A Hagyományok Háza főigazgatójának döntése:

A Bíráló Bizottság javaslatát elfogadom, az eljárást eredményesnek nyilvánítom.

Az eljárás nyertese:

Top Cop Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság
(1119 Budapest, Zsombor utca 15.)

Az eljárás második helyezettje:

Jusec Biztonsági Szolgáltató Kft. (2220 Vecsés, Lőrinci út 59-61. C. ép. II. em.)

Felkérem Burg Péter felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót, hogy a fenti döntésemnek megfelelően készítse el az „Összegezés az ajánlatok elbírálásáról” című dokumentumot az EKR rendszerben, és küldje meg az ajánlattevők részére.

Budapest, 2020. 07. 21.



Kelemen László
főigazgató